

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской
Федерации имени А.Я. Сухарева», по диссертации на соискание ученой
степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 05 апреля 2024 года № 4

О присуждении Махтюку Святославу Олеговичу
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Махтюка Святослава Олеговича «Руководитель следственного органа как субъект оценки доказательств в российском уголовном процессе» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки, принята к защите 18 января 2024 года (протокол № 1) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года; приказ Минобрнауки России № 2438/нк от 26 декабря 2023 года).

Соискатель – Махтюк Святослав Олегович, 14 марта 1992 года рождения.

В 2014 году с отличием окончил обучение в Институте прокуратуры Саратовской государственной юридической академии, квалификация – «Юрист», по специальности «Юриспруденция», диплом 106424 0545248.

В 2022 году окончил ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», получил квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь», диплом об окончании аспирантуры 107731 0503687.

В период подготовки диссертации Махтюк С.О. проходил службу в должностях заместителя руководителя следственного отдела по г. Калуга СУ СК России по Калужской области, заместителя руководителя третьего отдела по расследованию особо важных дел того же управления. В 2021 году переведен в центральный аппарат СК России, где состоит в должности старшего инспектора пятого отдела управления контроля за следственными органами Главного следственного управления.

Кроме того, в период с 2018 по 2021 гг. Махтюк С.О. осуществлял педагогическую деятельность в Калужском институте (филиале) ВГУЮ (РПА Минюста России) в качестве преподавателя уголовно-правовых дисциплин.

Диссертация Махтюка С.О. выполнена на кафедре уголовного процесса факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Научный руководитель – Цветков Юрий Анатольевич, заведующий кафедрой уголовного процесса факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации им. А.Я. Сухарева», кандидат юридических наук, доцент.

Ведущей организацией – Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» в своем положительном отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета, кандидатом юридических наук Чекотковым Артемом Юрьевичем, заведующим названной кафедры, доктором юридических наук, профессором Головки Леонидом Витальевичем, заместителем декана по научной работе юридического факультета, доктором юридических наук, профессором Козловой Наталией Владимировной и утвержденном проректором – начальником Управления научной политики, доктором физико-математических наук, профессором Федяниным Андреем Анатольевичем, указано, что диссертация Махтюка С.О. на тему: «Руководитель следственного органа как субъект оценки доказательств в российском уголовном процессе» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является завершённой, самостоятельной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, соответствует требованиям и критериям, установленным пунктами 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а Махтюк С.О. заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку результатов диссертационного исследования.

Первое замечание обусловлено отнесением в работе диссертанта доказывания и оценки доказательств к уголовно-процессуальным функциям. Указано, что уравнивание сущности и, как следствие, значимости функций и отдельных процедур, пусть и важнейших (доказывания и оценки доказательств), видится дискуссионным.

Второе замечание связано с содержанием предложенного диссертантом понятия «доследственное доказывание». В работе недостаточно четко сформулированы критерии допустимости «доказательств», полученных на стадии возбуждения уголовного дела, не рассматривается вопрос о возможности принуждения при проведении проверочных мероприятий, а также не вполне конкретно определяется цель «доследственного доказывания».

Третье замечание касается несколько противоречивого характера определенных суждений автора. Отмечается, что процессуальный контроль и оценка доказательств обозначены в работе как функции одного уровня, однако, при этом, диссертантом утверждается, что оценка доказательств – есть содержательный элемент, внутренняя составляющая и мыслительное наполнение процессуального контроля.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в указанной организации ученых, разрабатывающих правовые проблемы по заявленной теме исследования, достижениями организации в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Официальные оппоненты:

1. **Химичева Ольга Викторовна**, доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», заслуженный работник высшей школы Российской Федерации;

2. **Садиокова Ульяна Валерьевна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Махтюка С.О. как самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны обоснованные и достоверные теоретические положения, в совокупности содержащие решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного процесса, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Химичевой Ольги Викторовны** высказаны следующие замечания:

1. Объект исследования сформулирован шире, чем непосредственно тема диссертационного исследования.

2. Соглашаясь с утверждением диссертанта о том, что особенность статуса руководителя следственного органа усматривается в его полифункциональности: совмещении процессуальных и организационных (управленческих) полномочий, официальный оппонент отмечает, что данное положение, вынесенное на защиту, вызывает сомнение с точки зрения научной новизны, поскольку оно известно в науке уголовного процесса и реализовано в нормативных правовых актах.

3. Небесспорной, не до конца соответствующей традиционному пониманию уголовно-процессуальных функций представляется позиция

автора о признании таковыми доказывания и оценки доказательств. Данное утверждение диссертанта требует дополнительной аргументации.

4. Учитывая определенные, обусловленные ведомственной принадлежностью различия в осуществлении руководителями следственных органов оценки доказательств и процессуального контроля, целесообразным являлось бы исследование соответствующих вопросов применительно также к следственным органам системы Министерства внутренних дел Российской Федерации. Кроме того, было бы интересно выяснить мнение по данным вопросам не только сотрудников следственных органов, но и прокуроров, судей, представителей адвокатского сообщества.

5. Подробное освещение вопросов процессуального руководства и процессуального контроля не относится к теме диссертации и представляется излишним.

В отзыве **официального оппонента Садиоковой Ульяны Валерьевны** высказаны следующие замечания:

1. Несмотря на количественную значительность эмпирического материала, практическая основа исследования ограничена результатами анкетирования руководителей следственных органов и следователей, а также примерами правоприменительной практики исключительно Следственного комитета Российской Федерации.

2. Дискуссионным представляется утверждение соискателя в выносимом на защиту положении № 1 о выполняемых руководителем следственного органа функциях: «... объемы полномочий руководителя ... определяют наличие у него соответствующих функций, интеграция которых формирует его статус».

3. Не в полной мере понятна позиция соискателя относительно определения и соотношения выполняемых руководителем следственного органа функций.

4. Вызывает сомнение ряд суждений автора: о признании успешной реализации руководителем следственного органа процессуальных полномочий целью его деятельности; о нахождении процессуального контроля «на стыке» административных и процессуальных полномочий руководителя; об осуществлении процессуального контроля в соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами, а также некоторые другие положения диссертанта.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку проведенного соискателем научного исследования и не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Махтук С.О. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей

ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Махтюком С.О.

Таким образом, выбор официальных оппонентов и ведущей организации обеспечивает всестороннюю и объективную оценку результатов исследования.

На автореферат диссертации поступило шесть положительных отзывов, в которых отмечается актуальность, научная новизна исследования и его значение для развития уголовно-правовой науки. Одновременно с этим приведены следующие замечания:

1. В отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором, заместителем начальника Управления – начальником отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства Верховного Суда Российской Федерации Шалумовым М.С., указано, что небесспорной видится идея диссертанта признать оценку доказательств отдельной уголовно-процессуальной функцией. Данное умозаключение демонстрирует новизну исследования, но одновременно накладывает на автора повышенные обязательства в части аргументации выносимого на защиту положения.

2. В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», доктором юридических наук, профессором Францифоровым Ю.В., отмечено, что идею диссертанта о признании руководителя следственного органа субъектом доказывания и оценки доказательств следует поддержать. Однако утверждение диссертанта о том, что доказывание и оценка доказательств являются уголовно-процессуальными функциями, противоречит теории уголовно-процессуального права. Кроме того, спорным является предложение дополнить ст. 39 УПК РФ прямым указанием на осуществление руководителем процессуального руководства, процессуального контроля и оценки доказательств.

3. В отзыве, подготовленном руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Липецкой области, заведующим базовой кафедрой «Уголовный процесс и криминалистика» института социальных наук, экономики и права ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет», кандидатом юридических наук, генерал-майором юстиции Шаповаловым Е.В., содержится рекомендация соискателю более подробного рассмотрения конкуренции в оценке доказательств руководителя следственного органа и прокурора.

4. В отзыве, подготовленном кафедрой уголовного права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» соискателю предлагается уточнить: соотношение оценки доказательств руководителем следственного органа и его оценки принятого следователем решения на основе этих доказательств; соотношение оценки доказательств

руководителя и правомочия следователя обжаловать его (руководителя) решения; соотношение функций руководства и контроля, конкретные полномочия руководителя, в которых они проявляются.

Во всех вышеуказанных отзывах отмечается, что приведенные замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, не умаляют ее достоинств.

В отзывах, подготовленных судьей Калужского областного суда, кандидатом юридических наук Быковской Е.В. и доцентом кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом Цыреторовым А.И., замечания к работе Махтюка С.О. отсутствуют.

При этом все перечисленные отзывы содержат единый вывод о том, что диссертация Махтюка С.О. обладает новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для юридической науки в рамках избранной специальности, соответствует требованиям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 в действующей редакции, к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискателем по теме диссертации опубликовано 25 работ, из них 18 – в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. К наиболее значимым из них следует отнести следующие:

1. Махтюк, С. О. Императивные рекомендации: правовые позиции Конституционного Суда РФ об оценке доказательств / С. О. Махтюк // Российский судья. – 2020. – № 12. – С. 59–64.

2. Махтюк, С. О. Использование и оценка процессуальных решений в качестве доказательств по уголовным делам / С. О. Махтюк // Российский следователь. – 2023. – № 2. – С. 18–22.

3. Махтюк, С. О. Как суд оценивает допустимость доказательств: 13 правовых позиций / С. О. Махтюк // Уголовный процесс. – 2023. – № 6. – С. 30–37.

4. Махтюк, С. О. К вопросу о достаточности доказательств, оснований и данных в уголовном процессе / С. О. Махтюк // Российский следователь. – 2022. – № 2. – С. 31–35.

5. Махтюк, С. О. Опровержение опровержения как способ доказывания в уголовном процессе / С. О. Махтюк // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2020. – № 1. – С. 148–150.

6. Махтюк, С. О. О соотношении обязательности указаний руководителя следственного органа и процессуальной самостоятельности следователя / С. О. Махтюк // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2021. – № 4. – С. 100–102.

7. Махтюк, С. О. Проблемы участия руководителя следственного органа в доказывании: анализ результатов анкетирования сотрудников СК России / С. О. Махтюк // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2023. – № 1. – С. 173–183.

8. Махтюк, С. О. Процессуальный контроль руководителя следственного органа: понятие, субъекты, принципы / С. О. Махтюк // Российский следователь. – 2020. – № 6. – С. 8–12.

9. Махтюк, С. О. Самостоятельность или амбиции: к вопросу о процессуальном взаимодействии следователя и руководителя следственного органа / С. О. Махтюк // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2020. – № 4. – С. 150–155.

10. Махтюк, С. О. Является ли руководитель следственного органа субъектом уголовно-процессуального доказывания? / С. О. Махтюк // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2022. – № 2. – С. 161–167.

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет.

В диссертации Махтюка С.О. не выявлено недостоверных сведений об опубликованных им работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **обоснован тезис** о том, что положение (статус) руководителя как участника судопроизводства определяет выполняемые им функциями, которые, в свою очередь, находят свое выражение в конкретных его полномочиях;

– **раскрыто соотношение** в статусе руководителя следственного органа функций процессуального руководства и процессуального контроля. При этом контроль признан частью руководства, а потому функция руководства констатируется для руководителя основной;

– **сформировано актуальное** научное видение процессуального контроля руководителя следственного органа, доказана невозможность его осуществления без принятия руководителем соответствующих процессуальных решений. Результатом исследования стало признание «согласия» руководителя полноценным процессуальным решением, обоснованное принятие которого также невозможно без оценки им доказательств;

– **раскрыто** влияние на самостоятельность следователя процессуального контроля руководителя, его соотношение с надзором прокурора. В контексте этого **обоснована необходимость** процессуального

контроля руководителя и опровергнуто мнение о его негативном влиянии на самостоятельность следователя;

- **сформулирована оценка** «полифункциональности» руководителя следственного органа, совмещению им процессуальных и административных (организационных) функций. С приведением научных и практических доказательств обоснована эффективность наделения руководителя двумя данными видами полномочий;

- **разработана научная аргументация** для признания оценки доказательств функцией руководителя без непосредственного расследования им уголовного дела. Обосновано отнесение ее к числу дополнительных в иерархии функций руководителя;

- **сформулирована проблема** отнесения руководителя следственного органа к субъектам доказывания и оценки доказательств, **предложено** положительное решение этой проблемы;

- **раскрыта структурная связь** оценки доказательств со стороны руководителя и осуществления им процессуального контроля как на стадии возбуждения уголовного дела, так и в ходе предварительного расследования;

- с учетом правовых позиций судебной практики **разработан алгоритм** оценки доказательств руководителем следственного органа.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- сформулированные Махтюком С.О. выводы **расширяют пределы научного знания** в исследуемой области;

- результаты диссертационной работы и предложенные рекомендации **служат вкладом** в дальнейшее укрепление статуса руководителя следственного органа, в исследование его функций, отдельных полномочий, а также положений теории доказывания;

- **выработаны предложения** по уточнению определения правовых категорий (контроля и надзора, уголовно-процессуальной функции), элементного состава исследуемых явлений и их классификации (**приведена авторская классификация функций** руководителя следственного органа и выделение их признаков);

- **представлена новая формулировка** определения процессуального контроля руководителя, в которой отражены основные признаки этого понятия;

- **сформулированы экспериментальные предложения** по применению новых подходов к изучению исследуемой проблемы, в частности, о возможности использования экономического анализа права при рассмотрении роли руководителя следственного органа в уголовном процессе, эффективности его деятельности и обоснования принимаемых им процессуальных решений;

- **приведены новые оценки** правовых институтов и отдельных норм права.

Сформулированные автором в результате диссертационного исследования выводы об участии руководителя следственного органа в уголовно-процессуальном доказывании могут выступать в качестве основы для дальнейших научных исследований.

Практическая значимость обусловлена тем, что выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы:

- в нормотворческой деятельности, направленной на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства;
- в деятельности правоприменительных органов при осуществлении доказывания по уголовным делам, организации процессуального руководства и процессуального контроля;
- в учебном процессе юридических вузов при изучении дисциплин «Уголовный процесс», «Теория доказывания» и других смежных дисциплин, включая программы переподготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что основные положения диссертационного исследования **внедрены**:

- 1) в учебный процесс Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева;
- 2) в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калужской области.

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена широкой научной и эмпирической базой исследования, обеспечена методологией исследования, использованием автором сведений судебной практики и данных судебной статистики, результатами социологического опроса, а также согласованностью полученных выводов с юридической практикой, логической непротиворечивостью, связностью, внутренней согласованностью и обоснованностью полученных результатов. Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат данным, представленным в независимых источниках по данной тематике. В работе использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя заключается в сборе эмпирических данных: экспертном интервьюировании сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, имеющих следственный опыт; изучении и обобщении следственно-судебной практики по материалам 252 уголовных дел, в том числе прекращенных и приостановленных производством; использовании 10-летнего опыта работы в следственных подразделениях, в том числе 3-летнего опыта работы в центральном аппарате Следственного комитета Российской Федерации; личном участии в апробации результатов

исследования, во внедрении их в практическую деятельность правоохранительных органов и образовательный процесс образовательных организаций (учреждений) высшего образования; разработке положений, направленных на повышение эффективности практической деятельности руководителей следственных органов и следователей, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

Апробацию результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, оппонентами и авторами отзывов на автореферат Махтюк С.О. ответил и привел собственную аргументацию.

Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной проблемы, связанной с осуществлением оценки доказательств руководителем следственного органа, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Махтюка Святослава Олеговича «Руководитель следственного органа как субъект оценки доказательств в российском уголовном процессе» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной деятельности. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года в действующей редакции, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 5 апреля 2024 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе Московской академии Следственного комитета Российской Федерации им. А.Я. Сухарева, за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний – науки уголовного процесса и правоприменительной деятельности – принял решение присудить Махтюку Святославу Олеговичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 (одиннадцати) человек, из них – 10 (десять) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 (шестнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 11 (тринадцать), «против» – нет (0), воздержались – нет (0), недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета 77.2.001.01,

доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Голик

Ученый секретарь
диссертационного совета 77.2.001.01,

кандидат юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин

5 апреля 2024 года